

## **Верховный суд Кабардино-Балкарской Республики.**

**Решение по уголовному делу – кассация.**

Судья Чеченова Ф.С. № 22-689/12

К а с с а ц и о н н о е о п р е д е л е н и е

г. Нальчик 14 сентября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Кабардино -Балкарской Республики в составе:

Председательствующего Сабанчиевой Х.М.,

Судей Мамишева К.К., Созаевой С.А.,

При секретаре – Молове А.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу адвоката Афаунова В.Б., осужденных Каранашева В.С. и Бицуева С.И. на приговор Нальчикского городского суда КБР от 17 апреля 2012 года, которым

Каранашев Валерий Сарабиевич, родившийся <данные изъяты>

<данные изъяты>

по ч.1 ст.327 УК РФ (по эпизоду подделки решения Единственного учредителя ООО «<данные изъяты>» ФИО25 № от ДД.ММ.ГГГГ, предварительного договора от ДД.ММ.ГГГГ), и назначено наказание в виде шести месяцев ограничения свободы, обязав его не менять место жительства и не выезжать за пределы территориального муниципального образования, места жительства без согласования со

специализированным государственным органом, осуществляющим надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы. На основании ст. 78 УК РФ Каранашева В. С. от отбывания наказания постановлено освободить в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности;

по ч.1 ст.327 УК РФ по эпизоду подделки решения от имени единственного учредителя ООС «<данные изъяты>» ФИО25 от ДД.ММ.ГГГГ о безвозмездной передаче ФИО25 своей доли в ООС «<данные изъяты>» в размере 100% уставного капитала ФИО27 с поручением последнему осуществить регистрацию учредительных документов, подавать заявления, расписываться за ФИО7, выполнять все действия и формальности, связанные с выполнением данного поручения, и назначено наказание в виде шести месяцев ограничения свободы, обязав его не менять место жительства и не выезжать за пределы территориального муниципального образования места жительства без согласования со специализированным государственным органом, осуществляющим надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы. На основании ст.78 УК РФ Каранашева В. С. от отбывания наказания постановлено освободить в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности;

по ч. 4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона № 26-ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ), по которому назначено наказание в виде пяти лет лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем полного сложения данного наказания с наказанием по приговору Майского райсуда от ДД.ММ.ГГГГ, окончательно постановлено определить Каранашеву В.С. наказание в виде пяти лет лишения свободы со штрафом 400 тысяч рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Бицуев Саладин Исмаилович, <данные изъяты>

осужден:

по ч.1 ст. 327 УК РФ (по эпизоду подделки решения Единственного учредителя ООО «<данные изъяты>» ФИО25 № от ДД.ММ.ГГГГ, предварительного договора от ДД.ММ.ГГГГ), и назначено наказание в виде шести месяцев ограничения свободы, обязав его не менять место жительства и не выезжать за пределы территориального муниципального образования, места жительства без согласования со специализированным государственным органом, осуществляющим надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы. На основании ст.78 УК РФ

Бицуева С.И. от отбывания наказания освободить в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности;

по ч. 4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона №26-ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ), по которому назначено наказание в виде четырех лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Каранашева В. С. и Бицуева С. И. постановлено взять под стражу в зале суда. Срок наказания постановлено исчислять с ДД.ММ.ГГГГ.

Решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Мамишева К.К., мнение адвоката Афаунова В.Б. в защиту подсудимых, адвоката Коковой З.Б. и ее подзащитного Бицуева С.И., поддержавших доводы кассационных жалоб, возражения потерпевшего ФИО12, мнение прокурора Маргушева А.В., полагавшего приговор суда законным и обоснованным, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Подсудимые Каранашев В.С. и Бицуев С.И. признаны виновными в совершении умышленных преступлений против собственности и порядка

управления при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В суде Каранашев В.С. и Бицуев С.И. свою вину не признали.

Судом вынесено вышеуказанное решение.

В кассационной жалобе и дополнении к ней адвокат Афаунов В.Б., представляющий интересы Каранашева В.С. и Бицуева С.И., просит отменить приговор ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам. Мотивирует тем, что судом не обеспечена всесторонняя проверка и оценка имевшихся в деле, представленных суду обвинением и защитой доказательств. Доказательства, представленные защитой, и ее доводы не опровергнуты, более того, они остались без внимания суда.

Указывает, что суд в приговоре указал, что подделка документов имела место при неустановленных следствием обстоятельствах и, следовательно, является предположением.

Полагает, что суд дал неправильную оценку документу, датированному ДД.ММ.ГГГГ, поскольку не было никакой необходимости его подделывать, так как ДД.ММ.ГГГГ налоговая инспекция ФИО3 <адрес> КБР уже внесла изменения в учредительные документы ООО «<данные изъяты>» о передаче ФИО25 своей доли и 100 % Уставного капитала ФИО27

В деле есть постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела от ДД.ММ.ГГГГ в отношении Бицуева С.И. и других по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 327 УК РФ ввиду отсутствия в их действиях состава преступления. По другому заявлению ФИО12 в следственное управление <адрес> было вынесено 8 постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Бицуева С.И. и Каранашева В.С.

Приобщенные ДД.ММ.ГГГГ по ходатайству стороны защиты документы из уголовного дела по обвинению ФИО12 подтверждают невиновность Каранашева В.С. и Бицуева С.И. в инкриминируемых им преступлениях.

Указывает, что показания ФИО26, ФИО12 и ФИО27 противоречивы, более того, свои показания они изменяли.

Не была обеспечена явка в суд важного свидетеля ФИО27, допрос которого был необходим для установления обстоятельств дела.

Полагает, что признание ФИО12 потерпевшим по делу является незаконным и необоснованным.

Обращает внимание на то, что исходя из установленных защитой обстоятельств, у ООО «<данные изъяты>» на день рассмотрения искового заявления Тумова судом, т.е. на ДД.ММ.ГГГГ какое-либо имущество в собственности общества отсутствовало. В протоколе очной ставки между Бажевым и Тумовым со слов Тумова указано, что он никогда не являлся акционером у ООО «<данные изъяты>» или работником Майского завода электронного машиностроения.

Объективно установлено, что ФИО48 и ФИО47 никакой техники, принадлежащей ООО «<данные изъяты>» не присваивали, по своему усмотрению этим имуществом не распорядились.

ФИО47 и ФИО48 обвиняются в незаконном приобретении права на имущество ООО «<данные изъяты>» на сумму более десяти миллионов рублей по балансовой стоимости. Суду следователю конкретизировать на какое конкретно имущество незаконно приобретено право, каким способом, что это за имущество и в чем это выражается, какова стоимость и т.д.

Стоимость имущества должна определяться не по балансовой стоимости, а соответствующей экспертизой или заключением компетентной комиссии по каждой единице, чего не было сделано.

Указывает, что обвинение построено на недопустимых доказательствах:

Протокол допроса ФИО25 наждежаще не оформлен, он не содержит никаких показаний относительно событий по рассматриваемому делу. Вызывает сомнение подлинность заявление самого Бояркина.

Экспертные заключения Камбиева и Пузакова являются недопустимыми доказательствами, поскольку экспертизы назначены с нарушение норм УПК РФ.

Указывает, что анализ Устава ООО «<данные изъяты>» и доверенности Бояркина ФИО48 от ДД.ММ.ГГГГ дает основание для вывода о том, что ФИО48 будучи гендиректором этого общества действовал исключительно в рамках своей компетенции и в пределах срока действия доверенности.

В кассационной жалобе осужденный Каранашев В.С. просит решение суда отменить. Мотивирует тем, что никакого отношения к изготовлению, подписанию, регистрации указанных в приговоре

документов он не имеет, что подтверждается результатами судебного следствия. Изложенное подтверждается показаниями Бидовой и Дауровой, выявляя ложность показаний ФИО27

Указывает, что он был ранее знаком лишь с ФИО26, который познакомил его с ФИО27 в конце января или начале февраля 2007 года.

Согласно показаниям ФИО26, он никакого отношения к ООО «Росвнешпром» не имеет. Из материалов дела видно, что именно Бажев представил ФИО48 Нагорова как старого друга Бояркина. Согласно материалам уголовного дела именно они и занимались регистрационными документами, что подтверждается нотариальными действиями ФИО11

В части обвинения по ч. 4 ст. 159 УК РФ указывает, что юрист банка Ханцев, директор ООО «<данные изъяты> Акежев пояснили, что он – Каранашев В.С. никаким образом не мог повлиять на решение банка продать заложенное имущество и на решение ООО «<данные изъяты>» купить это имущество.

Из показаний Кумышева, Бидовой, Дауровой, Макоевой видно, что у него – Каранашева В.С. никаких сомнений в законности учредительных документов не было.

В кассационной жалобе осужденный Бицуев С.И. просит решение суда отменить и прекратить уголовное дело в отношении него в связи с отсутствием

состава преступления. Мотивирует тем, что суд не принял во внимание показания подсудимых. Считает себя жертвой чужих афер.

Указывает, что суд не дал надлежащей оценки показаниям свидетелей, дававших противоречивые показания в суде и на предварительном следствии. Суд ссылается как на доказательство его вины на акт приема-передачи, который не оформлен надлежащим образом, в связи с чем, не может являться допустимым доказательством.

Он разрешил вопрос, связанный с задолженностью по зарплате, выдал имеющуюся на балансе технику работникам в счет долга, но в этом суд усмотрел с его стороны только преступный умысел. Судом дана неправильная оценка показаниям потерпевших, свидетелей и иным доказательствам. При вынесении приговора суд не дал надлежащей оценки смягчающим наказание обстоятельствам:

он имеет семью, к уголовной ответственности привлекается впервые, положительно характеризуется по месту жительства и в быту, был занят трудом, он больной человек пенсионного возраста.

В возражениях на кассационные жалобы ФИО12 просит приговор суда как законный и обоснованный просит оставить без изменения. Мотивирует тем, что выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела. ФИО47 и ФИО48, вступив в преступный сговор, распорядились его имуществом, нарушив его конституционные права.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель ФИО13 просит приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения. Мотивирует тем, что выводы суда о виновности Каранашева В.С. и Бицуева С.И. в совершении инкриминированных преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных судом. Наказание соразмерно тяжести содеянного, назначено с учетом личностей подсудимых и с учетом всех обстоятельств, как смягчающих, так и отягчающих наказание. Все исследованные в суде доказательства получили надлежащую оценку.

Доводы подсудимых об их оговоре потерпевшим ФИО12 и свидетелями обвинения тщательно проверены, своего подтверждения не нашли и обоснованно отвергнуты судом как несостоятельные.

Вина подсудимых доказана показаниями свидетелей ФИО12, ФИО26, ФИО27, ФИО14, ФИО15, ФИО36, ФИО16, ФИО17, потерпевшего ФИО18, свидетелей ФИО19, ФИО20, ФИО21, ФИО28, ФИО22, ФИО23, ФИО11, ФИО34, ФИО24 и др.

Их вина подтверждена также иными письменными доказательствами, заключениями экспертов и протоколами следственных действий.

Указывает, что все представленные обвинением доказательства виновности ФИО47 и ФИО48 в ходе следствия получены в соответствии с требованиями закона, нарушений прав подсудимых не допущено. Доказательства нашли свое подтверждение в суде и обоснованно признаны допустимыми доказательствами,

изобличающими подсудимых.

При определении наказания подсудимым суд обоснованно пришел к выводу об отсутствии оснований для изменения категории тяжести и применении условного осуждения с учетом обстоятельств совершения преступления, а именно приобретения путем обмана имущества ООО «<данные изъяты>» в особо крупном размере.

Исследовав материалы дела, изучив доводы кассационных жалоб и возражений на них, заслушав участников судебного разбирательства, судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Согласно ст.7УПК РФ решения суда должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Обжалуемый приговор соответствует этим требованиям.

Судом Каранашев В.С. и Бицуев С.И. признаны виновными в следующем.

Житель <адрес> ФИО25 ДД.ММ.ГГГГ через своего представителя Бицуева С.И., действовавшего на основании его доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, создал общество с ограниченной ответственностью «<данные изъяты>» с юридическим адресом КБР, <адрес>, с.ФИОЗ, <адрес>. Будучи единственным учредителем ООО «<данные изъяты>» ФИО25 решением от ДД.ММ.ГГГГ назначил на должность генерального директора Бицуева С.И. с правом осуществления общего руководства финансово-хозяйственной деятельностью ООО «<данные изъяты>».

Для осуществления уставной деятельности ООО «<данные изъяты>» ФИО25 в период с 2005 по 2006 годы приобрел различную сельскохозяйственную технику общей балансовой стоимостью <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп., а также согласно договору № от ДД.ММ.ГГГГ и дополнительному соглашению № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенному между ОАО «<данные изъяты>» в лице генерального директора Каранашева В.С. и ООО «<данные изъяты>» имущество, включающее механический цех, малярно-заготовительный цех, склад материалов, котельную, энерго-механический цех, компрессорную, кузнечный цех с термичкой, литейкой, трансформаторную подстанцию, станцию подъема воды (пожарная, автоскважина, водоем), малярно-заготовительный цех, склад готовой продукции стоимостью, станцию очистки воды, столовую, клуб, оборудование малярно-заготовительного цеха, различное, кабельные линии, внешние канализационные сети, автодороги, внутривозрадные водопроводные линии, ограду каменную, находящиеся по адресу: КБР, <адрес>, и по договору купли-продажи № б/н от ДД.ММ.ГГГГ земельный участок общей площадью <данные

изъяты> кв.м. по вышеуказанному адресу, с одновременной передачей всего имущества общей стоимостью <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп. на баланс 000 «<данные изъяты>».

В конце октября 2007 года Каранашев В. С. и Бицуев С.И., заведомо зная, что срок действия доверенности, выданной последнему ФИО25 на три года, истекает ДД.ММ.ГГГГ, действуя из корыстных побуждений, вступили в предварительный преступный сговор, направленный на незаконное

приобретение права на движимое и недвижимое имущество 000 «<данные изъяты>» в особо крупном размере, путем мошенничества.

Для осуществления своего преступного замысла Каранашев В.С. с генеральным директором 000 «<данные изъяты>» Бицуевым С.И., использующим свое служебное положение и имеющим доступ к документации общества, разработали план, согласно которому они путем обмана: представления в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, документов, содержащих заведомо ложные сведения, заменят единственного учредителя 000 «<данные изъяты>» ФИО25 подставным лицом, через которое в последующем незаконно получают право на распоряжение имуществом 000 «<данные изъяты>» и похитят его.

Затем Каранашев В. С. и Бицуев С.И., действуя согласно разработанному плану, группой лиц по предварительному сговору, подыскали ФИО27 и, пообещав ему выплатить заработную плату за осуществляемые функции учредителя и руководителя 000 «Росвнешпром» в размере <данные изъяты> тыс. руб., путем обмана, убедив последнего в законности своих намерений, уговорили его сменить ФИО25, единственного учредителя 000 «<данные изъяты>».

Далее Каранашев В. С. и Бицуев С. И. обратились к юристу 000 «<данные изъяты>» ФИО26 и к генеральному директору 000 «<данные изъяты>» ФИО20 с просьбой подготовить документы, необходимые для внесения изменений в учредительные документы 000 «<данные изъяты>» в пользу ФИО27

ДД.ММ.ГГГГ в <адрес> ФИО26, выполняя функции юриста 000 «Росвнешпром», не догадываясь о преступных намерениях Каранашева В.С. и Бицуева С.И., подготовил предварительный договор между Бицуевым С.И., действующим по доверенности от имени ФИО25, и ФИО27, согласно которому единственный учредитель 000 «<данные изъяты>» ФИО25 выходит из состава учредителей указанного Общества и передает безвозмездно свою долю в размере 100 % уставного капитала ФИО27

ДД.ММ.ГГГГ в <адрес> ФИО20, не осведомленная о преступных намерениях Каранашева В.С. и Бицуева С.И., подготовила решение единственного учредителя 000 «<данные изъяты>» ФИО25 № о безвозмездной передаче своей доли в размере 100% уставного капитала ФИО27, о замене юридического адреса, о регистрации всех изменений в МР ИФНС России № по КБР, Устав 000 «<данные изъяты>» в новой редакции, заявления формы № Р 13001 о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, и формы №Р 14 001 о внесении в Единый государственный реестр юридических лиц изменений о юридическом лице, не связанных с внесением изменений в учредительные документы.

По указанию Каранашева В.С. и Бицуева С.И. ФИО27, не зная об их преступных намерениях, будучи уверенным в законности своих действий, ДД.ММ.ГГГГ подписал учредительные документы, а также учинил подпись от имени единственного учредителя 000 «<данные изъяты>» ФИО25 в решении № от ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО20 по просьбе ФИО26,

действовавшего в свою очередь по указанию Каранашева В.С. и Бицуева С.И., представила в МР ИФНС России № по КБР подготовленные учредительные документы 000 «<данные изъяты>».

ДД.ММ.ГГГГ генеральный директор 000 «<данные изъяты>» Бицуев С.И., согласовывая свои действия с Каранашевым В.С. убедил заместителя начальника МР ИФНС России № по КБР ФИО28 в законности совершаемых действий, заверив, что они согласованы с единственным учредителем ФИО25, тем самым сообщил ему заведомо ложные, не соответствующие действительности сведения. При этом в подтверждение слов Бицуевым С.И. ФИО28 был представлен поддельный предварительный договор от ДД.ММ.ГГГГ.

ФИО28, введенный Бицуевым С. И. в заблуждение, внес соответствующие изменения в реестр о смене юридического адреса 000 «<данные изъяты>» и о возникновении у ФИО27 обязательственных прав в отношении 000 «<данные изъяты>» с одновременным прекращением таких прав у ФИО25, а также сведения о том, что единственным учредителем и генеральным директором указанного общества является ФИО27

В тот же день ФИО26, по указанию Каранашева В.С. и Бицуева С.И., выполняя функции юриста 000 «<данные изъяты>», получил в указанном налоговом органе свидетельства о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц, выписку из реестра юридических лиц, Устав в новой редакции и передал их Каранашеву В.С.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО25, не осведомленный о преступных действиях подсудимых, подписал и выдал ФИО12 свои решения об освобождении от занимаемой должности генерального директора ООО «<данные изъяты>» Бицуева С.И., о назначении генеральным директором ФИО12, о создании комиссии по передаче имущества от освобожденного директора к вновь назначенному, а ДД.ММ.ГГГГ подписал и выдал ФИО12 решение о безвозмездной передаче ему своей доли в размере 100% уставного капитала ООО «<данные изъяты>».

Далее Каранашев В.С., действуя согласованно с Бицуевым С. И., опасаясь, что ФИО27, догадавшись о незаконности передачи ему доли в уставном капитале ООО «<данные изъяты>», без их ведома передаст ее законному владельцу ФИО12, ДД.ММ.ГГГГ введя ФИО27 в заблуждение и заверив в том, что их действия согласованы с ФИО25, убедил подписать подготовленное ФИО20 решение № о безвозмездной передаче части доли Каранашеву В.С. и номинальному лицу - ФИО36, и назначении Каранашева В.С. на должность директора ООО «Росвнешпром».

Затем, ДД.ММ.ГГГГ, Каранашев В.С., согласно предварительно достигнутой преступной договоренности с Бицуевым С.И. представили документы для регистрации в инспекцию Федеральной налоговой службы по <адрес>-Балкарской Республики и в тот же день получил свидетельства регистрирующего органа о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц, выписку из Реестра, Устав в новой редакции, предоставляющие право на имущество ООО «Росвнешпром».

Таким образом, Каранашев В.С. и Бицуев С.И., действуя группой

лиц по предварительному сговору, умышленно, из корыстных побуждений, путем обмана, незаконно приобрели право на имущество ООО «Росвнешпром» балансовой (остаточной) стоимостью 10.226.209 руб.57 коп., в особо крупном размере, в результате чего необоснованно ущемлены права и законные интересы ООО «Росвнешпром», собственником которого является ФИО12

Он же, Каранашев В.С., в период с ДД.ММ.ГГГГ по 31 января

2008 года, получив от ФИО12 копии легитимных решений ФИО25 об освобождении от занимаемой должности генерального директора ООО «<данные изъяты>» Бицуева С.И.; о назначении генеральным директором ООО «<данные изъяты>» ФИО12; о создании комиссии по передаче имущества ООО «<данные изъяты>» от освобожденного генерального директора Бицуева С. И. к вновь назначенному

генеральному директору ФИО12; о безвозмездной передаче ФИО12 своей доли в размере 100% уставного капитала ООО «<данные изъяты>», опасаясь оспаривания ФИО12 в судебном порядке изменений, внесенных обманным путем ДД.ММ.ГГГГ в учредительные документы ООО «<данные изъяты>» по подложным документам, зная о том, что решение № от ДД.ММ.ГГГГ от имени ФИО25 по его указанию ФИО27 подписано незаконно, при неустановленных следствием обстоятельствах с помощью сканера, компьютера, принтера и копировально-множительной техники на основе одного из вышеуказанных решений единственного учредителя ООО «<данные изъяты>» ФИО25 от ДД.ММ.ГГГГ о назначении генеральным директором ООО «<данные изъяты>» ФИО12, путем внесения изменений в дату, содержание текста и регистрационный номер нотариуса, в целях дальнейшего использования при незаконном приобретении права на имущество ООО «<данные изъяты>» изготовил заведомо подложное решение от имени единственного учредителя ООО «<данные изъяты>» ФИО25 от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому ФИО25, якобы, безвозмездно передает свою долю в ООО «Росвнешпром» в размере 100% уставного капитала ФИО27 с поручением последнему осуществить регистрацию учредительных документов, подавать заявления, расписываться за ФИО25, выполнять все действия и формальности, связанные с выполнением данного поручения.

Постановляя в отношении Каранашева В.С. и Бицуева С.И. обвинительный приговор, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности их вины в инкриминированных преступлениях.

Данный вывод суда основан на собранных по делу доказательствах, непосредственно, полно и объективно исследованных в судебном заседании на основе состязательности и равенства сторон, анализ и оценка которым даны в приговоре.

Суд в приговоре подробно изложил обстоятельства дела, показания Каранашева В.С. и Бицуева С.И. и привел доказательства, на которых основал свое решение.

В приговоре правильно указано, что несмотря на отрицание

Каранашевым В.С. и Бицуевым С.И. факта приобретения путем мошенничества права на имущество ФИО12 и факта подделки документов, что обусловлено их стремлением уйти от уголовной ответственности за содеянное, суд находит, что показания подсудимых противоречат исследованным судом доказательствам, их вина в совершении преступлений подтверждена совокупностью исследованных доказательств.

Вина подсудимых подтверждается показаниями потерпевшего ФИО12, утверждавшего в суде, что на момент отчуждения имущества, Каранашеву В.С. и Бицуеву С.И. было достоверно известно, что

решениями ФИО25 они отстранены от занимаемых должностей, и ему (ФИО12) передано все имущество и вся доля в уставном капитале ООО «<данные изъяты>» и имеется возможность для погашения долгов. Каранашев В.С. отношения к ООО «Росвнешпром» не имел, но, тем не менее, Бицуев С.И. предлагал все вопросы решать с Каранашевым В.С. Узнав, что ФИО25 ООО «<данные изъяты>» со всем имуществом передал ему, в 2008 году Бицуев С.И. стал раздавать сельхозтехнику работникам в счет задолженности по зарплате, при этом стоимость техники была несоразмерно больше задолженности по зарплате.

Догадавшись, что Каранашев В.С. обманным путем заставил его подписать фиктивное решение от имени ФИО27, чтобы в последствии сослаться на то, что, подписав его он тем самым признал легитимность решения ФИО25 о передаче ФИО27 всей доли уставного капитала, он решил обратиться в суд, а через работника ООО «<данные изъяты>» ФИО29 ему вернули деньги, которые он выплатил ранее работникам ООО «<данные изъяты>» в счет погашения задолженности по зарплате.

Как следует из показаний в суде свидетеля ФИО26, по просьбе Каранашева В.С., с которым познакомился осенью 2007 г. через своего друга ФИО30, он представлял ООО «<данные изъяты>» в Арбитражном суде КБР по иску «<данные изъяты>» к «<данные изъяты>». Из документов он понял, что Каранашев В.С., хотя и дает распоряжения относительно ООО «<данные изъяты>», никакого отношения к данному обществу не имеет. В апреле 2008 г. он вместе с ФИО15 в <адрес> встретился с ФИО25, который сообщил, что с Каранашевым В.С. он расплатился полностью, и что решением от ДД.ММ.ГГГГ он назначил ФИО12 генеральным директором ООО «<данные изъяты>», а решением от ДД.ММ.ГГГГ передал ему всю свою долю в уставном капитале Общества. ФИО25 сообщил также, что имущество ООО «Росвнешпром» в виде сельхозтехники он продал ФИО12, получив от него аванс, и что вопросы имущества ООО «<данные изъяты>», заложенного в ОАО «<данные изъяты>», будет решать через ФИО12 и ФИО31 возвращении он рассказал подсудимым о разговоре с ФИО25, на что Каранашев В.С. велел ему молчать. Каранашев В.С. инструктировал его, что в суде следует утверждать, что решения за ФИО25 подписал ФИО27. Перед одним из судебных заседаний он рассказал ФИО27, что подписанные им по указанию Каранашева В.С. решения не были согласованы с ФИО25, в связи с

чем ФИО27 написал заявление в суд о признании иска ФИО12, заверив его нотариально. Узнав об этом, Каранашев В.С. отстранил его от дальнейшего участия в суде, и убедил ФИО27 в законности их действий. По указанию Каранашева В.С. в судебном заседании ФИО27 не признал исковые требования ФИО12, и решением суда в иске ФИО12 к ФИО27 было отказано.

Из показаний свидетеля ФИО27, оглашенных в судебном заседании в соответствии со ст.281 УПК РФ, с согласия сторон, следует, следует, что в начале ноября 2007 года ФИО26 познакомил его с Бицуевым С.И. и Каранашевым В. С., которые в ходе разговора предложили ему стать единственным

учредителем предприятия, принадлежащего некоему ФИО25. При этом Бицуев С.И. отметил, что имеет доверенность ФИО25, что для погашения долговых обязательств перед ОАО «<данные изъяты>» необходимо поменять учредителя, и что это просьба самого ФИО25, который не может приехать в КБР, что все это законно. Каранашев В.С., в случае его согласия, обещал выплатить ему в качестве заработной платы <данные изъяты> руб. Кем, когда и при каких обстоятельствах были изготовлены документы, подписанные им по просьбе Каранашева В.С. и Бицуева С.И. он не знает. По вопросам подписания документов «<данные изъяты>» с ним встречался в основном Каранашев В.С. По указанию последнего он подписывал какие-то заявления, с содержанием которых незнакомился, доверяя ему. К финансово-хозяйственной деятельности ООО «<данные изъяты>» он какого-либо отношения не имел, ему неизвестно, где оно располагается, чем занимается, какое имущество находилось, либо находится в собственности. В начале сентября 2008 года ФИО26 предупредил его, что Каранашев В.С. может подставить документами, подписанными им по его указанию. Всякий раз при вызове к следователю, Каранашев В.С. инструктировал его, какие именно показания необходимо давать. Каранашев В.С. показал ему газету с фотографией ФИО25, сказав, чтобы он запомнил лицо данного человека в случае, если того предъявят ему опознание. С ФИО25 он никогда не общался по телефону и лично не встречался, в том числе и по вопросам, связанным с ООО «<данные изъяты>». Единственный раз он присутствовал при встрече ФИО12, Бицуева С.И., ФИО26, Каранашева В. С. и ФИО15 на полевом стане с. ФИО3, когда между ними происходил разговор о деятельности ООО «<данные изъяты>», содержание которого не помнит. Обещанную зарплату в сумме <данные изъяты> руб. до настоящего времени он не получил.

Исследовав и оценив показания потерпевшего ФИО12, свидетелей ФИО26 и ФИО27 суд правильно признал их достоверными, потому что они согласуются между собой и с другими доказательствами по делу.

Вина Каранашева В.С. и Бицуева С.И. в инкриминированных им преступлениях доказана также показаниями свидетелей ФИО14, ФИО30, ФИО15, ФИО36, ФИО17, ФИО18, ФИО32

Согласно показаниям генерального директора ООО «<данные изъяты>»

ФИО20, оказывающего правовые услуги, в первых числах декабря 2007 года к ней обратились ранее незнакомый юрист ООО «<данные изъяты>» ФИО26 и несколько мужчин с просьбой составить пакет документов для внесения изменений в учредительные документы ООО «<данные изъяты>». На основании представленных сведений и документов она подготовила решение единственного учредителя ООО «<данные изъяты>» ФИО25 № от ДД.ММ.ГГГГ о безвозмездной передаче своей доли в размере 100% уставного капитала ФИО27, о замене юридического адреса, о регистрации всех изменений в МР ИФНС России по КБР; Устав ООО «<данные изъяты>»; заявление от имени ФИО27 в МР ИФНС России № по КБР о внесении в ЕГРЮЛ изменений в сведения о юридическом лице, заявление

от имени ФИО27 в МР ИФНС России № по КБР о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы 000 «<данные изъяты>». Решение № от ДД.ММ.ГГГГ и заявления ФИО46 14001 и Р 13001 подписал ФИО27, личность которого она установила по паспорту. Решение единственного учредителя 000 «<данные изъяты>» ФИО27 № от ДД.ММ.ГГГГ о безвозмездной передаче 70% своей доли в уставном капитале Каранашеву В.С. и 30% ФИО36, о назначении на должность директора Каранашева В.С., регистрации всех изменений в ИФНС России по <адрес>; Устав 000 «<данные изъяты>»; Учредительный договор 000 «<данные изъяты>» от ДД.ММ.ГГГГ; заявление от имени Каранашева В. С. в ИФНС России по <адрес> о внесении в Единый государственный реестр юридических лиц изменений в сведения о юридическом лице формы № Р 14001 от ДД.ММ.ГГГГ, заявление от имени Каранашева В.С. в ИФНС России по <адрес> о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица 000 «Росвнешпром» формы №Р 13001 от ДД.ММ.ГГГГ подготовила она, однако по чьей просьбе и при каких обстоятельствах не помнит, но все необходимые сведения были ей представлены заявителем.

Согласно показаний заместителя начальника Межрайонной ИФНС России № по КБР ФИО28 ДД.ММ.ГГГГ к нему обратился ранее незнакомый мужчина, представившись ФИО26, по вопросу регистрации изменений в учредительные документы 000 «<данные изъяты>». Заместитель начальника отдела работы с налогоплательщиками ФИО33 принесла ранее представленный пакет документов 000 «<данные изъяты>», среди которых было и решение от имени ФИО25 № от ДД.ММ.ГГГГ. Руководитель 000 «<данные изъяты>» Бицуев С.И. по телефону подтвердил, что все вопросы по данному обществу согласованы с учредителем ФИО25 В связи с тем, что у ФИО26 с собой не было документов от 000 «<данные изъяты>» либо от ФИО27, он предложил тому явиться с ФИО27 либо предоставить доверенность от его имени. После того, как ФИО26 ушел, изучив представленные документы, они с ФИО33 заметили, что подпись от имени ФИО25 в решении единственного учредителя 000 «<данные изъяты>» ФИО25 № от ДД.ММ.ГГГГ визуально отличается от подписи ФИО25 в доверенности, выданной

Бицуеву С.И., копия которой находилась в регистрационном деле 000 «Росвнешпром». Спустя несколько дней к нему зашли ФИО26 и Бицуев С.И. и последний подтвердил, что перерегистрация кредитора происходит с ведома ФИО25

Показания ФИО28 подтверждаются также исследованным судом его письмом на имя начальника ОВД по ФИО3 <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ об оказании содействия в проведении почерковедческой экспертизы для установления фактов мошенничества и подделки документов (фальсификации подписей предыдущего учредителя ФИО25), представленных для государственной регистрации изменений, вносимых в Учредительные документы 000 «<данные изъяты>» ДД.ММ.ГГГГ.

С показаниями ФИО28 согласуются показания свидетеля ФИО33, сообщившей суду, что подсудимые предоставили предварительный договор между Бицуевым С.И. и ФИО27 от ДД.ММ.ГГГГ о том, что единственный учредитель ФИО25 выходит из состава учредителей ООО «<данные изъяты>» и передает безвозмездно свою долю в размере <данные изъяты> руб., что составляет 100% уставного капитала, ФИО27 в ее присутствии ФИО28 сказал, что у него вызывает сомнение подлинности подписи ФИО25 в решении от ДД.ММ.ГГГГ, однако, Бицуев С.И. подтвердил законность сделки, пояснив, что данное решение принято с ведома и согласия учредителя ФИО25

Нотариус Нальчикского нотариального округа ФИО34, допрошенная в качестве свидетеля в суде показала, что ДД.ММ.ГГГГ удостоверила доверенность от ФИО25 на имя Бицуева С.И., в которой полномочий по распоряжению имуществом ООО «Росвнешпром» и смене учредителя не имелось. Бицуев С.И. на основании доверенности не имел полномочий на заключение предъявленного ей на обозрение предварительного договора от ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно показаниям свидетеля ФИО35, знакомого с Каранашевым В. С. с детства, следует, что он был учредителем назначен директором ООО «<данные изъяты>». Данное общество выкупило в «Россельхозбанке» заложенное ООО «<данные изъяты>» имущество, и это была единственная сделка за время его работы директором в течение двух лет. О том, что учредителем ООО «<данные изъяты>» был и ФИО26 ему неизвестно, последний, как юрист, представлял интересы ООО «<данные изъяты>» в арбитражном суде.

Приведенные выше показания исследованы судом должным образом, оценены и правильно положены в основу приговора.

Помимо изложенного, вина Каранашева В.С. и Бицуева С.И. в инкриминированных им преступлениях подтверждается совокупностью иных доказательств – протоколами следственных действий, заключениями экспертов и иными письменными материалами дела, которые правильно положены судом в основу приговора при установлении обстоятельств,

изложенных в описательно-мотивировочной части приговора.

Протоколы следственных действий и иные документы, исследованные судом, по форме и содержанию отвечают требованиям закона.

Согласно заключения почерковедческой судебной экспертизы № от ДД.ММ.ГГГГ подпись от имени ФИО25 в графе «Учредитель ООО «<данные изъяты>» ФИО25» в решении единственного учредителя ООО «<данные изъяты>» № от ДД.ММ.ГГГГ выполнена не ФИО25, а другим лицом.

Из заключения технико-криминалистической судебной экспертизы № от ДД.ММ.ГГГГ следует, что копия решения единственного учредителя ООО «<данные изъяты>» ФИО25 от ДД.ММ.ГГГГ изготовлена с решения единственного учредителя ООО «<данные изъяты>» от ДД.ММ.ГГГГ с внесением изменений в дату, содержание текста в графе «Решил» и регистрационного номера нотариуса.

Судом правильно установлено, что согласно протокола № общего собрания со 100% явкой участников ООО «<данные изъяты>» от ДД.ММ.ГГГГ, на котором председательствовал Каранашев В.С., а секретарем был ФИО36, было принято решение о назначении генеральным директором ООО «<данные изъяты>» Бицуева С.И. Установлено также, что в указанное время в ООО «<данные изъяты>» уже никто не работал, между потерпевшим ФИО12 и подсудимыми шли судебные споры, поэтому проведение собрания с 100% явкой неизвестных участников, было невозможно.

Из протоколов выемки следует, что ДД.ММ.ГГГГ изъяты: у свидетеля Бицуева С.И. - сварочный агрегат (САК), у свидетеля ФИО14 - транспортный прицеп «2 ПТС-1», у свидетеля ФИО37 - овощная сеялка и опрыскиватель прицепной, ДД.ММ.ГГГГ изъяты: у ФИО38 - сеялка пропашная «СПБ-8К», у свидетеля ФИО39 - 2 фрезы 4 метровые, ДД.ММ.ГГГГ изъяты: у свидетеля ФИО40 - автобус «САР3-3976( КАВЗ) госномер М732АА 07.

Из исследованных судом решений единственного учредителя ООО «<данные изъяты>» ФИО25 от ДД.ММ.ГГГГ следует: что он назначил генеральным директором ООО «<данные изъяты>» ФИО12, обязал создать комиссию по передаче имущества ООО «<данные изъяты>» от освобожденного генерального директора Бицуева С.И. вновь назначенному генеральному директору ФИО12 в составе передающего Бицуева С.И. и принимающего ФИО12; обязал провести прием передачу материальных ценностей в кратчайший срок; освободил от занимаемой должности генерального директора ООО «ЗЭМ» <адрес> Каранашева В.С.; освободил от занимаемой должности генерального директора ООО «<данные изъяты>» Бицуева С.И. Согласно решения единственного учредителя ООО «<данные изъяты>» ФИО25 от ДД.ММ.ГГГГ, он передал безвозмездно свою долю в размере 100% уставного капитала ООО «<данные изъяты>» ФИО12, с

передачей всего имущества ООО «Росвнешпром» согласно передаточного акта, описи имущества. Подлинность подписи ФИО25 во всех решениях удостоверена нотариусом ФИО41

Из исследованного судом заявления ФИО25, проживающего в штате Флорида США и находящегося в международном розыске, следует, что по его доверенности от ДД.ММ.ГГГГ в <адрес> Бицуев С.И. ДД.ММ.ГГГГ подготовил решение от его имени как единственного учредителя ООО «<данные изъяты>», согласно которому Бицуев С.И. был назначен генеральным директором ООО «<данные изъяты>». Всё имущество ООО «<данные изъяты>» Бицуевым С.И. было приобретено на его заемные денежные средства, По договору купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ он приобрел у руководителя Каранашева В.С. имущество ОАО «<данные изъяты>» стоимостью <данные изъяты> руб., которое было поставлено на баланс ООО «<данные изъяты>». В апреле 2006 года ООО «<данные изъяты>» по кредитному договору в Кабардино-Балкарском региональном филиале ОАО «<данные изъяты>» получило <данные изъяты> рублей <данные изъяты> годовых, с последним сроком возврата кредита ДД.ММ.ГГГГ. Также были заключены договора об ипотеке (залоге недвижимости) и о залоге оборудования, согласно которым ООО «<данные изъяты>», в обеспечение надлежащего исполнения указанного кредитного договора, заложило и передало ОАО «<данные изъяты>» земельный участок, объекты недвижимости и оборудования ОАО «<данные изъяты>». ДД.ММ.ГГГГ он, как Единственный учредитель ООО «Росвнешпром», выдал ФИО12 решения о том, что Бицуев С. И. освобождается от должности генерального директора ООО «<данные изъяты>»; на должность генерального директора назначается ФИО12 и создается комиссия по передаче имущества ООО «<данные изъяты>» от Бицуева С.И. к ФИО12 Кроме того, он выдал решение об освобождении Каранашева В.С. от занимаемой должности генерального директора ООО «<данные изъяты>». Все решения были удостоверены нотариусом <адрес> Агарковым. В начале 2008 года ему от ФИО12 стало известно, что Бицуев С.И. и Каранашев В.С. без его ведома и согласия, с использованием заведомо подложного решения от его имени и предварительного договора, зарегистрировали в налоговом органе изменения. В МР ИФНС России № по <адрес> представлены заявления ФИО27 о возникновении у него прав на имущество и одновременном прекращении таких прав у него, Бояркина. С ФИО27 он не знаком, его кандидатуру никому не предлагал, Бицуев С.И. не имел права выносить решения о смене единственного учредителя, так как такие полномочия в доверенности не прописаны. После того как ему стало известно о преступных деяниях, он ДД.ММ.ГГГГ своим нотариально заверенным решением единственного учредителя ООО «<данные изъяты>» безвозмездно передал ФИО12 свою долю в размере 100% уставного капитала ООО «<данные изъяты>», с этого времени единственным учредителем ООО «<данные изъяты>» является ФИО12, который имеет законное право распоряжаться имуществом. Каких-либо неисполненных денежных, имущественных и иных обязательств перед Бицуевым С.И. и Каранашевым В.С. у него нет.

Данное доказательство судом правильно признано относимым и допустимым и положено в основу приговора.

Из текста доверенности, выданной ФИО25 ДД.ММ.ГГГГ Бицуеву С.И., следует, что он полномочий на замену учредителя Бицуеву С.И. не давал.

Согласно исследованного судом предварительного договора от ДД.ММ.ГГГГ, Бицуев С.И., действующий по доверенности от ФИО25 от ДД.ММ.ГГГГ, и ФИО27 заключили договор о том, что Единственный учредитель ФИО25 выходит из состава учредителей ООО «<данные изъяты>» и передает безвозмездно свою долю, что составляет 100% уставного капитала ФИО27 Подсудимый Бицуев С.И. в судебном заседании не отрицал, что этот договор подписан именно им, а также подтвердил, что фамилию ФИО27, как своего представителя, ФИО42 ему не называл.

Вина подсудимых подтверждается также заключением почерковедческой судебной экспертизы № от ДД.ММ.ГГГГ, документами, изъятыми у руководителя МР ИФНС России № по КБР ФИО28, бухгалтерскими документами, изъятыми у ФИО14 заключением экономической судебной экспертизы и др.

Доводы подсудимых Каранашева В.С. и Бицуева С.И. об оговоре их потерпевшим ФИО12 и свидетелями обвинения проверены судом и правильно отвергнуты как несостоятельные, с приведением соответствующего их обоснования. Показания потерпевшего ФИО12 и свидетелей обвинения суд обоснованно признал достоверными, поскольку они согласуются между собой и с другими доказательствами.

Доказательства виновности Каранашева В.С. и Бицуева С.И. получены в соответствии с требованиями процессуального закона, каких-либо нарушений процессуальных прав и законных интересов участников процесса, в том числе подсудимых не допущено. Доказательства собраны в соответствии с законом, нашли свое подтверждение в судебном заседании, поэтому судом правильно признаны допустимыми.

Вопреки доводам кассационной жалобы защитника подсудимых подделка ими решения учредителя и предварительного договора подтверждается имеющимися в деле доказательствами, которым судом дана надлежащая оценка.

Упомянутое в кассационной жалобе постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела от ДД.ММ.ГГГГ за отсутствием в действиях Бицуева С.И. и др. признаков состава преступления, предусмотренного ст. 327 УК РФ, отменено ДД.ММ.ГГГГ как необоснованное.

Признаны также необоснованными и отменены указанные в жалобе восемь постановлений следователей об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Бицуева С.И. и Каранашева В.С., принятые по результатам рассмотрения заявления ФИО12.

Показания свидетеля ФИО27 ввиду невозможности обеспечения его явки, в соответствии со ст.281 УПК РФ оглашены с согласия сторон.

В результате преступных действий подсудимых, получивших право на

имущество ФИО12, последнему был причинен ущерб, в связи с чем он обоснованно признан по настоящему делу потерпевшим. При определении стоимости имущества, на которое приобрели права подсудимые, суд правильно исходил из ее балансовой стоимости, по которой она числилась в ООО «Росвнешпром». Вопреки доводам кассационной жалобы, общая стоимость всего имущества определена исходя из балансовой стоимости каждого объекта движимого и недвижимого имущества.

Обосновывая вину подсудимых суд в приговоре на протокол допроса ФИО25 не ссылаясь, в связи с чем, не состоятелен довод стороны защиты, что обвинение построено на недопустимых доказательствах, в частности, протокол допроса ФИО25 надлежаще не оформлен и не содержит показаний относительно событий по рассматриваемому делу.

Действия Каранашева В.С. и Бицуева С.И. судом первой инстанции квалифицированы правильно.

При назначении наказания судом в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ учтены характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, все обстоятельства, влияющие на наказание Каранашева В.С. и Бицуева С.И., а также данные, характеризующие их личность.

Назначенное подсудимым наказание справедливо и соразмерно содеянному. Оснований для применения положений ст.73 УК РФ суд обоснованно не усмотрел.

Не усмотрела таких оснований, а также оснований для снижения подсудимым назначенного судом наказания и Судебная коллегия, в том числе и с учетом дополнительно представленных стороной защиты документов.

Нарушений норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену, либо изменение приговора, судебной коллегией не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Нальчикского городского суда КБР от 17 апреля 2012 года в отношении Каранашева Валерия Сарабиевича и Бицуева Саладина Исмаиловича оставить без изменения, кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий - Х.М. Сабанчиева

Судьи - К.К. Мамишев

С.А. Созаева