

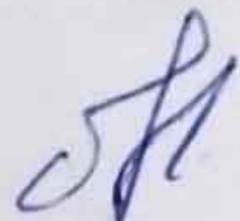
**СУДЕБНАЯ ПОВЕСТКА
ПО ГРАЖДАНСКОМУ ДЕЛУ № 2-к72/12**

Лискинский районный суд Воронежской области
суд вызывает Вас в качестве ответчика
к 11 час. 07.05.2012 г.
по делу № 2-к 93/12
по адресу п. Каменка Каменского района
Воронежской области, ул. Привокзальная, д.25
Суд предлагает сторонам предоставить
необходимые доказательства по делу т.5-13-24
(ст. 56, 57 ГПК РФ) иметь паспорт

Куда Ростовская область, г. Шахты,
пер. Пугачевский, д.21

Кому Никитченко Дмитрию Андреевичу

Работник аппарата суда



Степанова И.И.



Российская Федерация

Лискинский
районный суд
Воронежской области

ул. 40 лет Октября, 73
г. Лиски Воронежской области
397900 тел. факс (47391) 3-43-77

20.04.12 № 1083

На № _____ от _____

Истцу:

Вернян Ашоту Артаваздовичу
Украина, Донецкая область, г.
Мариуполь, ул. Кирова, 226

Ответчикам:

Загральскому Александру Степановичу
п. Каменка Воронежской области, ул.
Железнодорожная, д. 41

Ничитенко Дмитрию Андреевичу
г. Шахты Ростовской области, пер.
Пугачевский, 21

Ничитенко Ольге Николаевне
г. Шахты Ростовской области, пер.
Пугачевский, 21

Беловолу Александру Николаевичу
г. Шахты Ростовской области, пер.
Народный, 22

При этом уведомляю, что 07.05.2012 года в 11 часов 00 минут в здании №2 Лискинского районного суда по адресу: п. Каменка Воронежской области, ул. Привокзальная, 25, состоится предварительное судебное заседание по гражданскому делу №2-к 93/2012 г. по исковому заявлению Вернян Ашота Артаваздовича к Загральскому Александру Степановичу, Ничитенко Дмитрию Андреевичу, Ничитенко Ольге Николаевне и Беловолу Александру Николаевичу о взыскании суммы задолженности по договору займа.

Истцу Вернян А.А. предлагаю до начала предварительного судебного заседания предоставить подлинник договора займа от 30 ноября 2010 года и ксерокопию паспорта.

Ответчикам Загральскому А.С., Ничитенко Д.А., Ничитенко О.Н. и Беловолу А.Н. предоставить ксерокопии паспортов.

Судья
Лискинского районного суда

В.А. Шпак

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
*о принятии гражданского дела к производству
и назначении предварительного судебного заседания*

п.г.т. Каменка

19 апреля 2012 года

Судья Лискинского районного суда Воронежской области Шпак В.А., рассмотрев материалы гражданского дела по иску *Веранян Ашота Артаваздовича к Загральскому Александру Степановичу, Ничитенко Дмитрию Андреевичу, Ничитенко Ольге Николаевне и Беловолу Александру Николаевичу о взыскании суммы задолженности по договору займа,*

О П Р Е Д Е Л И Л А :

1.Гражданское дело по иску *Веранян Ашота Артаваздовича к Загральскому Александру Степановичу, Ничитенко Дмитрию Андреевичу, Ничитенко Ольге Николаевне и Беловолу Александру Николаевичу о взыскании суммы задолженности по договору займа,* принять к своему производству.

2.В целях определения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, и достаточности представленных доказательств, руководствуясь п. 1 ст. 152 ГПК РФ, назначить по делу *предварительное судебное заседание 07 мая 2012 года в 11 часов 00 минут* в помещении Лискинского районного суда по адресу: п. Каменка Воронежской области, ул. Привокзальная, д. 25.

3.О времени и месте предварительного судебного заседания известить:

а) истца – Веранян Ашота Артаваздовича, проживающего по адресу: Украина, Донецкая область, г. Мариуполь, ул. Кирова, 226;

б) ответчиков – Загральского Александра Степановича, проживающего по адресу: п. Каменка Воронежской области, ул. Железнодорожная, 41;

- *Ничитенко Дмитрия Андреевича,* проживающего по адресу: Ростовская область, г. Шахты, пер. Пугачевский, 21;

- *Ничитенко Ольгу Николаевну,* проживающую по адресу: Ростовская область, г. Шахты, пер. Пугачевский, 21;

- *Беловолова Александра Николаевича,* проживающего по адресу: Ростовская область, г. Шахты, пер. Народный, д. 22.

Сроки рассмотрения гражданского дела исчислять с момента вынесения определения о назначении судебного заседания по итогам предварительного судебного заседания.

Дело рассмотреть в открытом (закрытом) судебном заседании.

Судья



В.А.Шпак

Истец:

Веранян Ашот Артаваздович
Украина, Донецкая область, г. Мариуполь, ул. Кирова, 226

Ответчики:

1. Загральский Александр Степанович
Воронежская область, п.г.т. Каменка, ул. Железнодорожная, 41

2. Ничитенко Дмитрий Андреевич,
Ростовская область, г. Шахты, пер. Пугачевский, 21

3. Ничитенко Ольга Николаевна,
Ростовская область, г. Шахты, пер. Пугачевский, 21

4. Беловолов Александр Николаевич
Ростовская область, г. Шахты, пер. Народный, 22

Цена иска: 8 855 000 руб.

Госпошлина: 52 475 руб.

Исковое заявление

Между истцом и ответчиками был заключен договор займа от 30 ноября 2010 г. о предоставлении денежных средств в размере 7 000 000 рублей. Денежные средства переданы заемщику в момент подписания договора займа, о чем свидетельствует подпись Ничитенко Д.А.

В соответствии с п. 2.1. договора Заемщик и Созаемщики обязались вернуть сумму займа и начисленные на нее проценты не позднее 30 ноября 2011 г., однако до настоящего времени задолженность не погашена, никаких выплат по договору займа от 30.11.2010 г. не производилось.

Задолженность по договору займа от 30.11.2010 г. составляет 7 000 000 рублей. Согласно пункту 1.3. договора займа, займодавцу уплачиваются проценты за весь срок пользования денежными средствами в размере 20 % годовых. Таким образом, задолженность по договору займа составляет:

Сумма задолженности 7 000 000 руб. 00 коп.

Период пользования денежными средствами: с 30.11.2010 по 26.03.2012 – 477 дней

Проценты в год: 20%

Проценты за период: $7\,000\,000 \text{ рублей} * 477 \text{ дней} * 20/36000 = 1\,855\,000 \text{ руб.}$

Сумма задолженности по договору займа от 30.11.2010 г., включая проценты за весь срок фактического пользования денежными средствами, составляет: $7\,000\,000 + 1\,855\,000 = 8\,855\,000$ рублей 00 копеек из них 1 855 000 руб. - проценты за весь срок фактического пользования денежными средствами.

Согласно п. 2.2. договора займа от 30.11.2010 г. Заемщик и Созаемщики несут солидарную ответственность перед Займодавцем за исполнение обязательств по возврату суммы займа в размере 7000000 (Семи миллионов) рублей и начисленных на сумму займа процентов.

В соответствии с ч. 1 ст. 323 ГК РФ при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Согласно ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

П. 4.2. договора займа от 30.11.2010 г. установлено, что споры из настоящего договора разрешаются в Каменском районном суде Воронежской области (в настоящее время – Лискинский районный суд Воронежской области).

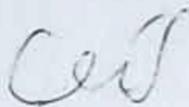
На основании изложенного

Прошу Суд:

Взыскать в пользу Вераняна Ашота Артаваздовича с Загральского Александра Степановича, Ничитенко Дмитрия Андреевича, Ничитенко Ольги Николаевны и Беловолова Александра Николаевича солидарно сумму задолженности в размере 8 855 000 руб.

Приложения:

- Копия искового заявления 4 экз.;
- Квитанция об оплате государственной пошлины;
- Копия договора займа от 30.11.2010 г.;
- Заявление о принятии обеспечительных мер.



Веранян А.А.

В Судебную коллегию по гражданским делам Воронежского областного суда через Лискинский районный суд
Истец: Веранян Ашот Артаваздович, улица Кирова д.226,
г. Мариуполь, Украина

Ответчики:

Загральский Александр Степанович, Воронежская область, Каменский р-н, п.г.т. Каменка, ул. Железнодорожная, дом № 41;

Ничитенко Дмитрий Андреевич, Ростовская область, г. Шахты, пер. Пугачевский, 21;

Ничитенко Ольга Николаевна, Ростовская область, г. Шахты, пер. Пугачевский, 21;

Беловолов Александр Николаевич, Ростовская область, г. Шахты, пер. Народный, 22

Дополнение к частной жалобе на определение Лискинского районного суда, вынесенное 12 мая 2012 г. о прекращении производства по делу и отмене обеспечения иска

Ранее мною была подана частная жалоба на определение суда по настоящему делу о прекращении производства по делу, отмене обеспечительных мер. Частная жалоба была подана до изучения всех материалов дела в целях скорейшего приостановления исполнения определения в части отмены обеспечительных мер. Изучив материалы дела, ранее мне не известные, в частности текст подделанного от моего имени заявления о прекращении производства по делу считаю необходимым добавить следующее.

1. Суд не уведомил меня о времени и месте судебного заседания. Моему представителю была вручена повестка о рассмотрении моего иска 07 мая 2012 г. Я проживаю в Украине и не знаю даты праздников в Российской Федерации. Я не знал о том, что суд фактически ввел меня в заблуждение относительно даты рассмотрения дела и сообщил мне о том, что судебное заседание будет проводиться в выходной день. Я дал поручение своему представителю явиться 07 мая 2012 г. в суд. В этот день в отношении меня были совершены преступные действия, о которых я сообщил в частной жалобе. Мой представитель явился в суд, однако суд не работал и в заседание он не попал. Как мне стало известно позже, судебное заседание было проведено 12 мая 2012 г. о чем я извещен не был. Как следует из определения суда, в судебное заседание явился представитель ответчиков, которому я якобы передал якобы мое заявление об отказе от иска. Получается, что суд странным образом уведомил ответчиков о правильном времени судебного заседания, а меня ввел в заблуждение, указав, что судебное заседание будет проводиться в выходной день.
2. В материалах дела отсутствует доверенность лица, которое передало суду якобы мною написанное заявление об отказе от иска. Это означает, что никем не заверенное заявление, написанное рукописно, было передано суду неизвестно кем, причем у этого лица отсутствовали полномочия представителя. Возникает вопрос, каким образом суд мог разрешить заявление о прекращении производства по делу, переданное суду лицом, не обладающим полномочиями моего представителя, в то время как подпись на заявлении никем не заверена. Данная ситуация оказывается еще более странной в связи с

содержанием подделанного от моего имени заявления. Там указано, что данное заявление якобы мною лично передано представителю ответчиков Немичеву! Получается, что данное заявление было подано представителем ответчиков. С каких это пор суд разрешает заявление об отказе от иска, поданное не истцом, а ответчиком? В любом случае суд, увидев, что заявление находилось у представителя ответчиков, должен был усомниться и удостовериться, что заявление действительно написано и подписано мною и что именно я адресую его суду.

3. Заявление об отказе от иска, прекращении производства по делу, отмене обеспечительных мер я не писал и не подписывал. Исходя из имеющейся у меня фотокопии данного документа я утверждаю, что оно написано не мною. В отношении подписи полагаю, что подпись подделана. В любом случае 07 мая 2012 г. когда я против своей воли подписывал листы А4 либо пустые, либо с неизвестным мне текстом я не ставил расшифровку подписи. Исходя из этого, я предполагаю, что данное заявление полностью подделано. В любом случае по своей воле я в суд с этим заявлением не обращался.
4. Наиболее странной является ситуация в отношении того, что суд в обжалуемом определении в части отмены обеспечительных мер обратил его к немедленному исполнению. В силу ч. 1 ст. 212 ГПК РФ суд может по просьбе истца обратиться к немедленному исполнению **решение**, если вследствие особых обстоятельств замедление его исполнения может привести к значительному ущербу для взыскателя или исполнение может оказаться невозможным. Во-первых, закон допускает обращение к немедленному исполнению только решения суда. Возможности обратиться к немедленному исполнению определение суда ГПК РФ не предусматривает. Во-вторых, суд может обратиться к немедленному исполнению только по просьбе истца. В силу этой нормы суд не может обращаться к немедленному исполнению по собственной инициативе, либо по просьбе ответчика. Однако от меня ходатайства об обращении определения к немедленному исполнению не поступало. Более того, даже в подделанном от моего имени заявлении просьбы об обращении определения суда к немедленному исполнению не содержится! Получается, что суд обратил определение суда к немедленному исполнению либо по своему произволу, либо по просьбе ответчиков!!! В-третьих, нормой ст. 212 ГПК РФ установлены два случая, когда суд вправе обратиться к немедленному исполнению. Ясно, что не обращение определения суда к немедленному исполнению не могло в принципе причинить какой либо ущерб «взыскателю», поскольку взыскателем являлся я сам и отмена мер по вступлению определения суда в законную силу никоим образом на моих имущественных интересах отразиться не могла. Более того, ясно, что закон в ст. 212 ГПК РФ под «взыскателем» имеет в виду истца, иск которого удовлетворен, и ст. 212 ГПК РФ имеет отношение только к случаю вынесения решения, а не определения. Также ясно, что исполнение определения об отмене обеспечительных мер немедленно, либо по истечении 15 дней никак не могло отразиться на возможности его исполнения. Не могу себе представить каким образом определение об отмене ареста могло быть не исполнено в принципе и как на это могло повлиять немедленное, либо обычное исполнение такого определения. Суд в мотивировочной части определения никак вообще не обосновал обращение определения к немедленному исполнению. Согласно ст. 212 ГПК РФ вопрос об обращении решения суда к немедленному исполнению разрешается отдельным определением. Суд в нарушение данной нормы не вынес отдельного определения. Может суд проигнорировал данное требование закона, чтобы избавиться себя от необходимости мотивировать вынесение такого определения.
5. Согласно ч. 2 ст. 212 ГПК РФ, вопрос о допущении немедленного исполнения решения суда разрешается в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием к разрешению вопроса о немедленном исполнении решения суда. Суд известил истца о судебном

5. заседании, назначенном на 7 мая. О слушании дела 12 мая суд истца не уведомил. Из содержания ст. 212 ГПК РФ следует, что суд должен уведомить лиц, участвующих в деле о том, что будет рассматриваться именно вопрос об обращении судебного акта к немедленному исполнению. Суд вообще никого об этом не уведомил. Может на момент извещения суду еще не пришла мысль обратиться к немедленному исполнению, либо просьба от ответчиков еще не поступила.
6. Обращаю внимание суда апелляционной инстанции, что случаи обращения решений судов в порядке ст. 212 ГПК РФ являются крайне редкими. Обращение определения суда к немедленному исполнению вообще является уникальным случаем и полагаю это первый случай в судебной системе в РФ, поскольку ГПК РФ такой возможности не предусматривает. Ясно, что обращение судебного акта к немедленному исполнению, учитывая изложенное, должно быть обусловлено исключительными обстоятельствами и должно быть подробно аргументировано. Чем было вызвано решение суда по собственной инициативе без каких либо поводов и причин обратиться к немедленному исполнению, истцу не понятно.

На основании изложенного прошу суд апелляционной инстанции:

- определение Лискинского районного суда, вынесенное 12 мая 2012 г. о прекращении производства по делу, отмене обеспечения иска, обращении определения к немедленному исполнению отменить.

Сергей Владимирович А.А.

В Судебную коллегию по гражданским делам
Воронежского областного суда через
Лискинский районный суд

Заявитель: Загральский Александр
Степанович

адрес: ВО, Каменский р-н, п.г.т.Каменка,
ул. Железнодорожная, дом 41

Копии лицам, участвующим в деле:
1. Веранян А.А. 2. Ничитенко Д.А.
3. Беловолов А.Н., 4. Ничитенко О.В.

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение Лискинского районного суда, вынесенное 12 мая 2012 г. о
прекращении производства по делу и отмене обеспечения иска

Лискинский районный суд определением, вынесенным "12" мая 2012 г. в
судебном заседании по делу по иску Вераняна А.А рассмотрел его заявление об
отказе от иска и отмене обеспечительных мер и вынес определение о прекращении
производства по делу и отмене обеспечительных мер.

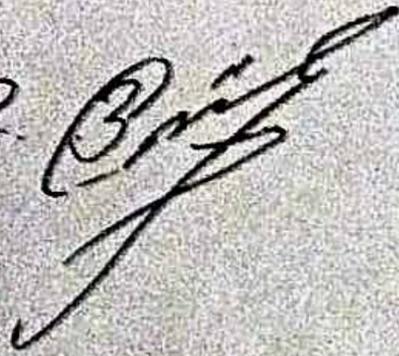
Однако суд не извещал меня о том, что судебное заседание по делу состоится
12 мая 2012 г. Мне не была направлена или вручена соответствующая повестка.
Получается, суд рассматривал дело без уведомления ответчика о том, что к нему
предъявили исковые требования на такую значительную сумму. Я исковые
требования, обращенные ко мне не признаю и желаю, чтобы предъявленный иск был
рассмотрен по существу, где я буду иметь возможность доказать отсутствие у меня долга
перед истцом, что будет подтверждено решением суда. С прекращением производства
по делу я не согласен.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 312 - 314
Гражданского процессуального кодекса РФ, прошу:

Определение Лискинского районного суда, вынесенное 12 мая 2012 года,
отменить, уведомить меня о времени и месте рассмотрения частной жалобы.

Частная жалоба подается в 5-ти экз-х.

Заявитель:

Загральский А.С. 

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

12 мая 2012 года

п.г.т.Каменка

Лискинский районный суд Воронежской области в составе:
председательствующего – судьи Шпак В.А., единолично,
при секретаре Степановой И.И.,

с участием представителя ответчиков Ничитенко Д.А., Ничитенко О.Н., Беловолова А.Н.
– Немичева С.Г.,

рассмотрев в предварительном судебном заседании в помещении суда гражданское дело
по иску Вераян Ашота Артаваздовича к Загральскому Александру Степановичу,
Ничитенко Дмитрию Андреевичу, Ничитенко Ольге Николаевне и Беловолу
Александру Николаевичу о взыскании задолженности по договору займа.

УСТАНОВИЛ:

Вераян А.А. обратился в суд с иском к Загральскому Александру Степановичу,
Ничитенко Дмитрию Андреевичу, Ничитенко Ольге Николаевне и Беловолу
Александру Николаевичу о взыскании задолженности по договору займа. Просил
взыскать с ответчиков солидарно сумму задолженности в размере 8 855 000 рублей.

Определением суда от 19 апреля 2012 по заявлению Вераян А.А. приняты
обеспечительные меры в виде наложения ареста на следующие объекты недвижимого
имущества, принадлежащие на праве общей долевой собственности ответчикам
Ничитенко Дмитрию Андреевичу, Ничитенко Ольге Николаевне и Беловолу
Александру Николаевичу:

- объект незавершенного строительства, площадью 6 201,3 кв.м., литер: В, этажность
6, инвентарный номер 1668/13, условный номер 61-61-01/256/2006-004, назначение:
нежилое, расположенный по адресу: Россия, Ростовская область, г. Ростов-на-Дону,
Ленинский район, пер. Семашко, дом №21 а/58 б;

- земельный участок, земли населенных пунктов, площадь 847 кв.м., кадастровый
номер 61:44:00 00 00:0534, расположенный по адресу: Россия, Ростовская область, г.
Ростов-на-Дону, Ленинский район, пер. Семашко, дом №21 а/58 б.

До начала судебного заседания от истца Вераян А.А. поступило заявление о
прекращении производства по его иску, в связи с отказом от изложенных в нем
требований, и отмене принятых судом обеспечительных мер.

Представитель ответчиков Ничитенко Д.А., Ничитенко О.Н., Беловолова А.Н. –
Немичев С.Г. выразил согласие с заявлением о прекращении производства по делу и
поддержал ходатайство истца об отмене обеспечительных мер.

Ответчик Загральский А.С., надлежаще извещенный о времени и месте судебного
разбирательства (в соответствии с правилами, установленными гл.10 ГПК РФ) по адресу,
указанном истцом в исковом заявлении, в предварительное судебное заседание не явился,
не представив сведений о причинах своей неявки, в связи с чем суд счел возможным
предварительное судебное заседание провести в его отсутствие.

Исследовав представленные материалы, суд находит заявление истца Вераян А.А.
подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.39 ГПК РФ истец вправе отказаться от иска.

Согласно ч. 2 ст. 39 ГПК РФ, суд не принимает отказ от иска, если это
противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Поскольку отказ истца от иска в данном случае не противоречит закону и не
нарушает права и законные интересы других лиц, он принят судом.

В соответствии с ч.4 ст.220 ГПК РФ в случае отказа истца от иска и принятии его
судом суд прекращает производство по делу.

Согласно ч.4 ст. 152 ГПК РФ, при наличии обстоятельств, предусмотренных статьями 215, 216, 220, абзацами вторым - шестым статьи 222 настоящего Кодекса, производство по делу в предварительном судебном заседании может быть приостановлено или прекращено, заявление оставлено без рассмотрения.

Последствия прекращения производства по делу, предусмотренные ст.221 ГПК РФ, истцу, как следует из его заявления, известны и понятны.

Согласно ст.144 ГПК РФ обеспечение иска может быть отменено тем же судьей или судом по заявлению лиц, участвующих в деле, либо по инициативе судьи или суда.

С учетом отказа истца от иска суд находит дальнейшее сохранение обеспечительных мер, принятых по его иску, нецелесообразным, в связи с чем заявление об отмене обеспечительных мер подлежит удовлетворению.

В связи с изложенным, руководствуясь ст. 39, 220,152, 221, 144 ГПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Производство по делу по иску Вераян Ашота Артаваздовича к Загральскому Александру Степановичу, Ничитенко Дмитрию Андреевичу, Ничитенко Ольге Николаевне и Беловолу Александру Николаевичу о взыскании задолженности по договору займа, прекратить.

Обеспечительные меры в виде наложения ареста на следующее имущество:

- объект незавершенного строительства, площадью 6 201,3 кв.м., литер: В. этажность 6, инвентарный номер 1668/13, условный номер 61-61-01/256/2006-004, назначение: нежилое, расположенный по адресу: Россия, Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, Ленинский район, пер. Семашко, дом №21 а/58 б;

- земельный участок, земли населенных пунктов, площадь 847 кв.м., кадастровый номер 61:44:00 00 00:0534, расположенный по адресу: Россия, Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, Ленинский район, пер. Семашко, дом №21 а/58 б,

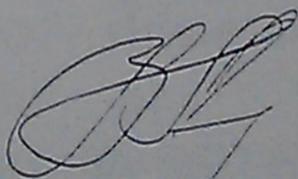
- отменить.

Копию определения направить в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ростовской области.

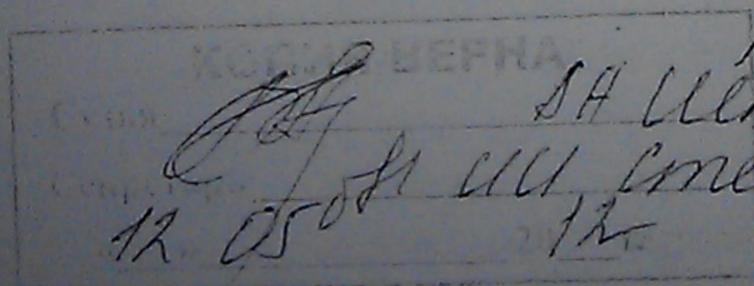
Определение в части отмены обеспечительных мер обратить к немедленному исполнению.

На определение может быть подана жалоба в апелляционную инстанцию по гражданским делам Воронежского областного суда в течение 15 дней со дня его вынесения.

Председательствующий
Судья



В.А. Шнак



http://liskinsky.vrn.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=2&op=cs&case_id=7462730&delo_id=1540005&case_type=50520001

Список дел, назначенных к слушанию на '12.05.2012' (для получения полной информации по делу нажмите на номер дела)					
№ п/п	Номер дела	Время слушания	Информация по делу	Судья	Результат слушания
Производство по гражданским делам					
2.	2-к93/2012 ~ М-к85/2012	11:00	КАТЕГОРИЯ: Иски о взыскании сумм по договору займа ИСТЕЦ(ЗАЯВИТЕЛЬ): ВЕРАНЯН А.А. ОТВЕТЧИК: БЕЛОВОЛОВ А.Н., ЗАГРАЛЬСКИЙ А.С., НИЧИТЕНКО Д.А., НИЧИТЕНКО О.Н.	Шпак Вера Алексеевна	Производство по делу прекращено Основание: ИСТЕЦ ОТКАЗАЛСЯ ОТ ИСКА и отказ принят судом

ДЕЛО № 2-к93/2012 ~ М-к85/2012

ИСКОВОЕ (ПО ДЕЛАМ ИЗ ПУБЛ. ПРАВООТ., ОСОБОЕ) ПРОИЗВОДСТВО

Номер дела (отказ., возвр. материала)	2-к93/2012
Вид гражданского производства	ИСКОВОЕ производство
Дата поступления	19.04.2012
Порядок поступления	ВПЕРВЫЕ
Категория	Иски о взыскании сумм по договору займа
Сущность заявленного требования	о взыскании долга по договору займа
Председательствующий судья	Шпак Вера Алексеевна
Секретарь судебного заседания	Степанова Ирина Ивановна
Помощник судьи	Котова Валентина Сергеевна
Дата определения о (принято/отказано/без движения)	19.04.2012
Вид определения (принято/отказано/без движения)	Заявление ПРИНЯТО к производству
Дата опр.(ст.147 ГПК) о подготовке дела к разбирательству	19.04.2012
Дата опр.(ст.152 ГПК) о назначении предварительного с.з.	19.04.2012
Дата проведения предварительного с.з.	12.05.2012
Решение, принятое на предварительном с.з.	Производство по делу ПРЕКРАЩЕНО
Основание (для решения, принятого на предв. с. з.)	ИСТЕЦ ОТКАЗАЛСЯ ОТ ИСКА и отказ принят судом

Дата рассмотрения дела	12.05.2012
Вид решения	ОПРЕДЕЛЕНИЕ (постановление)
Решение по делу	Производство по делу ПРЕКРАЩЕНО (ст.220 ГПК)
Основание для вынесенного решения	ИСТЕЦ ОТКАЗАЛСЯ ОТ ИСКА и отказ принят судом
Состав суда, вынесший решение по делу	ЕДИНОЛИЧНО судьей

Лискинский районный суд Воронежской области
Воронежская область, п. Каменка, ул. Привокзальная, 25
Судье Шпак В.А.

по гражданскому делу № 2-к72/2012

Истец: Вераян Ашот Артаваздович
Украина, Донецкая область, г. Мариуполь, ул. Кирова,
226.

Ответчики:

- 1.** Загральский Александр Степанович
Воронежская область, п. Каменка, ул. Железнодорожная,
41.
- 2.** Ничитенко Дмитрий Андреевич
346500, Ростовская область, г. Шахты, пер. Пугачевский,
21
- 3.** Беловолов Александр Николаевич
346500, Ростовская область, г. Шахты, пер. Народный, 24
- 4.** Ничитенко Ольга Николаевна
346500, Ростовская область, г. Шахты, пер. Пугачевский,
21

Заявление об отмене обеспечительной меры

В производстве Лискинского районного суда Воронежской области находится гражданское дело по иску Вераяна А.А. к Загральскому А.С., Ничитенко Д.А., Ничитенко О.Н., Беловолу А.Н. о взыскании солидарно задолженности по договору займа от 30.11.2010 г. и процентов в сумме 8 855 000 рублей.

При этом, по ходатайству истца Лискинского районного суда Воронежской области применены обеспечительные меры в виде наложения ареста (запрета) на **земельный участок**, целевое назначение земли населенных пунктов, общей площадью 847 кв.м. с кадастровым номером 61:44:00 00 00:0534, с расположенным на нем **объектом незавершенного строительства**, площадью 6 201,3 кв.м., литер В, кадастровый номер 61-61-01/256/2006-004, находящиеся по адресу: г. Ростов-на-Дону, Ленинский район, пер. Семашко, 21а/58б, принадлежащий по 1/5 доли ответчикам Беловолу А.Н., Ничитенко О.Н. и Ничитенко Д.А., а также иному лицу не привлеченному к участию в деле.

Полагаем, что примененные судом обеспечительные меры подлежат отмене в порядке ст. 144 ГПК РФ по следующим основаниям.

Согласно требованиям ст. 139 ГПК РФ обеспечение иска допускается во всяком положении дел, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда. Мерами по обеспечению иска являются срочные временные меры, направленные, в том числе, на сохранение существующего положения (статус-кво) с целью недопущения уменьшения должником своей имущественной массы, а их применение, во всяком случае, должно быть обусловлено необходимостью сохранения его имущественной массы. При этом, согласно п. 3 ст. 140 ГПК РФ меры по обеспечению иска должны **быть соразмерны заявленному истцом требованию**.

Основанием для применения рассматриваемой обеспечительной меры послужило представленное в материалы дела истцом соответствующего ходатайства без предоставления соответствующих доказательств обосновывающих необходимость и

соразмерность принятия обеспечительных мер для исполнения в последующем решения по настоящему делу.

Так, согласно данным ЕГРП, подвергнут аресту объекты недвижимого имущества, находятся в общей долевой собственности лиц в целом и стоимостью более 100 млн. рублей, без привлечения к участию в деле в качестве ответчиков либо третьих лиц иных собственников указанного здания. В то же время собственником 2/5 долей в праве общей долевой собственности на **земельный участок**, целевое назначение земли населенных пунктов, общей площадью 847 кв.м. с кадастровым номером 61:44:00 00 00:0534, с расположенным на нем **объектом незавершенного строительства**, площадью 6 201,3 кв.м., литер В, кадастровый номер 61-61-01/256/2006-004, находящиеся по адресу: г. Ростов-на-Дону, Ленинский район, пер. Семашко, 21а/58б, является Чульфаидис Теймураз Валерьевич, что подтверждается соответствующими свидетельствами о государственной регистрации права собственности.

При таких обстоятельствах владение, пользование и распоряжение такими объектами Чульфаевым Т.В., в принципе не возможно, что идет в разрез с нормами Конституции РФ, в частности п. 3 ст. 35 - никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда.

При таких обстоятельствах, истцом не представлено в материалы дела каких-либо достоверных сведений, послужившие основанием для применения соответствующих обеспечительных мер, которые могут существенно затруднить реализацию нами, ответчиками принадлежащих нам гражданских прав и повлечь наступление убытков, связанных с применением соответствующих обеспечительных мер.

Согласно требованиям ст. 144 ГПК РФ обеспечение иска может быть отменено тем же судьей или судом, по заявлению ответчика либо по инициативе судьи или суда. Положения указанной нормы права, не ограничивая субъектный состав лиц, имеющих право на заявление требования об отмене обеспечительных мер, не содержат конкретного перечня оснований для отмены, однако, во всяком случае, основанием для ее отмены, в том числе и по заявлению ответчика, является необоснованность (в том числе и неподтвержденность специальными средствами доказывания) необходимости и целесообразности применения такой обеспечительной меры.

Аналогичные правовые выводы содержатся в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 14.02.2002 г. № 4-П. Так, согласно указанному постановлению, участникам судопроизводства гарантируется право на судебную защиту в полном объеме, эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости. Это конституционное право конкретизируется в том числе в гражданско - процессуальном законодательстве, основная цель которого - защита нарушенных или оспариваемых прав и охраняемых законом интересов физических и юридических лиц, что предполагает не только возможность для заинтересованного лица обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса, но и иные процессуальные средства, предоставляемые законодательством.

К таким средствам относится институт обеспечения иска, который используется судом, если непринятие мер обеспечения может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда. Вступившее в законную силу судебное решение должно быть исполнено, - в противном случае искажается сама суть правосудия по гражданским делам, к процедуре которого обращается истец для защиты своего права, не достигается цель защиты прав, свобод и охраняемых законом интересов, что несовместимо с конституционным принципом справедливого правосудия и полной судебной защиты, отрицательно сказывается на авторитете судебной власти и порождает сомнения в эффективности правовых средств защиты.

Следовательно, принимаемые судом законные и обоснованные меры по обеспечению иска направлены на достижение эффективной судебной защиты прав и

законных интересов истца в случаях, когда существует вероятность неисполнения или ненадлежащего исполнения ответчиком будущего решения суда. Между тем истец и ответчик в силу статей 19 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации равны перед законом и судом, а разрешение судом возникшего между ними спора должно осуществляться в соответствии с принципами состязательности и равноправия сторон. Названным конституционным нормам корреспондируют положения статей 7, 8 и 10 Всеобщей декларации прав человека, пункта 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, которые гарантируют равенство всех перед законом и судом, право каждого на справедливое разбирательство спора о гражданских правах и обязанностях независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Эти положения, как относящиеся к общепризнанным принципам и нормам международного права, согласно статье 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации являются составной частью правовой системы Российской Федерации.

По смыслу приведенных норм Конституции Российской Федерации и международного права, истец и ответчик в равной мере обладают правом на судебную защиту. Это означает, в частности, что ответчику, как равноправной с истцом стороне в гражданском процессе, должна быть гарантирована возможность защиты его прав при применении мер по обеспечению иска. В противном случае еще до подтверждения судебным решением права истца на предмет спора ответчик при необоснованном заявлении к нему требования об обеспечении иска может оказаться в неблагоприятном по сравнению с истцом положении, поскольку принятие мер по обеспечению иска связано с материально - правовыми ограничениями и возможными убытками.

Ввиду того, что не представлено истцом в материалы дела не представлено каких-либо доказательств, того что непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда, то заявленное истцом требование об обеспечении иска является необоснованным, что является достаточным основанием для его отмены в порядке ст. 144 ГПК РФ.

Кроме того, мы – Ничитенко Д.А., Ничитенко О.Н. и Беловолов А.Н. никогда не подписывали никакого договора займа с истцом, не когда не видели и не знаем Ни Вераяна А.А. ни Загральского А.С. При этом в материалы дела истцом при подаче настоящего иска представлена копия договора займа от 30.11.2010 г. которая является сфальсифицированной, в связи с чем, одновременно, в соответствии со ст. 186 ГПК РФ, заявляем о подложности представленных стороной истца документов.

На основании вышеизложенного и в соответствии со ст. 139, 144, 146 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, просим суд отменить примененные судом обеспечительные меры в виде наложения ареста (запрета) на **земельный участок**, целевое назначение земли населенных пунктов, общей площадью 847 кв.м. с кадастровым номером 61:44:00 00 00:0534, с расположенным на нем **объектом незавершенного строительства**, площадью 6 201,3 кв.м., литер В, кадастровый номер 61-61-01/256/2006-004, находящиеся по адресу: г. Ростов-на-Дону, Ленинский район, пер. Семашко, 21а/58б.

Приложение: Копии свидетельств о государственной регистрации права за Чульфаевым Т.В. – 4 листа, доверенность на представителя – 3 листа.

Представитель Ничитенко Д.А., Ничитенко О.Н., Беловолова А.Н.
по доверенности Немичев С.Г.
28 апреля 2012 г.

Лискинский районный суд Воронежской области
Воронежская область, п. Каменка, ул. Привокзальная, 25
Судье Шпак В.А.

по гражданскому делу № 2-к72/2012

Истец: Вераян Ашот Артаваздович
Украина, Донецкая область, г. Мариуполь, ул. Кирова,
226.

Ответчики:

1. Загральский Александр Степанович
Воронежская область, п. Каменка, ул. Железнодорожная,
41.
2. Ничитенко Дмитрий Андреевич
346500, Ростовская область, г. Шахты, пер. Пугачевский,
21
3. Беловолов Александр Николаевич
346500, Ростовская область, г. Шахты, пер. Народный, 24
4. Ничитенко Ольга Николаевна
346500, Ростовская область, г. Шахты, пер. Пугачевский,
21

Заявление об отмене обеспечительной меры

В производстве Лискинского районного суда Воронежской области находится гражданское дело по иску Вераяна А.А. к Загральскому А.С., Ничитенко Д.А., Ничитенко О.Н., Беловолу А.Н. о взыскании солидарно задолженности по договору займа от 30.11.2010 г. и процентов в сумме 8 855 000 рублей.

При этом, по ходатайству истца Лискинского районного суда Воронежской области применены обеспечительные меры в виде наложения ареста (запрета) на **земельный участок**, целевое назначение земли населенных пунктов, общей площадью 847 кв.м. с кадастровым номером 61:44:00 00 00:0534, с расположенным на нем **объектом незавершенного строительства**, площадью 6 201,3 кв.м., литер В, кадастровый номер 61-61-01/256/2006-004, находящиеся по адресу: г. Ростов-на-Дону, Ленинский район, пер. Семашко, 21а/58б, принадлежащий по 1/5 доли ответчикам Беловолу А.Н., Ничитенко О.Н. и Ничитенко Д.А., а также иному лицу не привлеченному к участию в деле.

Полагаем, что примененные судом обеспечительные меры подлежат отмене в порядке ст. 144 ГПК РФ по следующим основаниям.

Согласно требованиям ст. 139 ГПК РФ обеспечение иска допускается во всяком положении дел, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда. Мерами по обеспечению иска являются срочные временные меры, направленные, в том числе, на сохранение существующего положения (статус-кво) с целью недопущения уменьшения должником своей имущественной массы, а их применение, во всяком случае, должно быть обусловлено необходимостью сохранения его имущественной массы. При этом, согласно п. 3 ст. 140 ГПК РФ меры по обеспечению иска должны **быть соразмерны заявленному истцом требованию**.

Основанием для применения рассматриваемой обеспечительной меры послужило представленное в материалы дела истцом соответствующего ходатайства без предоставления соответствующих доказательств обосновывающих необходимость и

соразмерность принятия обеспечительных мер для исполнения в последующем решения по настоящему делу.

Так, согласно данным ЕГРП, подвергнут аресту объекты недвижимого имущества, находятся в общей долевой собственности лиц в целом и стоимостью более 100 млн. рублей, без привлечения к участию в деле в качестве ответчиков либо третьих лиц иных собственников указанного здания. В то же время собственником 2/5 долей в праве общей долевой собственности на **земельный участок**, целевое назначение земли населенных пунктов, общей площадью 847 кв.м. с кадастровым номером 61:44:00 00 00:0534, с расположенным на нем **объектом незавершенного строительства**, площадью 6 201,3 кв.м., литер В, кадастровый номер 61-61-01/256/2006-004, находящиеся по адресу: г. Ростов-на-Дону, Ленинский район, пер. Семашко, 21а/58б, является Чульфаидис Теймураз Валерьевич, что подтверждается соответствующими свидетельствами о государственной регистрации права собственности.

При таких обстоятельствах владение, пользование и распоряжение такими объектами Чульфаевым Т.В., в принципе не возможно, что идет в разрез с нормами Конституции РФ, в частности п. 3 ст. 35 - никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда.

При таких обстоятельствах, истцом не представлено в материалы дела каких-либо достоверных сведений, послужившие основанием для применения соответствующих обеспечительных мер, которые могут существенно затруднить реализацию нами, ответчиками принадлежащих нам гражданских прав и повлечь наступление убытков, связанных с применением соответствующих обеспечительных мер.

Согласно требованиям ст. 144 ГПК РФ обеспечение иска может быть отменено тем же судьей или судом, по заявлению ответчика либо по инициативе судьи или суда. Положения указанной нормы права, не ограничивая субъектный состав лиц, имеющих право на заявление требования об отмене обеспечительных мер, не содержат конкретного перечня оснований для отмены, однако, во всяком случае, основанием для ее отмены, в том числе и по заявлению ответчика, является необоснованность (в том числе и неподтвержденность специальными средствами доказывания) необходимости и целесообразности применения такой обеспечительной меры.

Аналогичные правовые выводы содержатся в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 14.02.2002 г. № 4-П. Так, согласно указанному постановлению, участникам судопроизводства гарантируется право на судебную защиту в полном объеме, эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости. Это конституционное право конкретизируется в том числе в гражданско - процессуальном законодательстве, основная цель которого - защита нарушенных или оспариваемых прав и охраняемых законом интересов физических и юридических лиц, что предполагает не только возможность для заинтересованного лица обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса, но и иные процессуальные средства, предоставляемые законодательством.

К таким средствам относится институт обеспечения иска, который используется судом, если непринятие мер обеспечения может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда. Вступившее в законную силу судебное решение должно быть исполнено, - в противном случае искажается сама суть правосудия по гражданским делам, к процедуре которого обращается истец для защиты своего права, не достигается цель защиты прав, свобод и охраняемых законом интересов, что несовместимо с конституционным принципом справедливого правосудия и полной судебной защиты, отрицательно сказывается на авторитете судебной власти и порождает сомнения в эффективности правовых средств защиты.

Следовательно, принимаемые судом законные и обоснованные меры по обеспечению иска направлены на достижение эффективной судебной защиты прав и

законных интересов истца в случаях, когда существует вероятность неисполнения или ненадлежащего исполнения ответчиком будущего решения суда. Между тем истец и ответчик в силу статей 19 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации равны перед законом и судом, а разрешение судом возникшего между ними спора должно осуществляться в соответствии с принципами состязательности и равноправия сторон. Названным конституционным нормам корреспондируют положения статей 7, 8 и 10 Всеобщей декларации прав человека, пункта 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, которые гарантируют равенство всех перед законом и судом, право каждого на справедливое разбирательство спора о гражданских правах и обязанностях независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Эти положения, как относящиеся к общепризнанным принципам и нормам международного права, согласно статье 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации являются составной частью правовой системы Российской Федерации.

По смыслу приведенных норм Конституции Российской Федерации и международного права, истец и ответчик в равной мере обладают правом на судебную защиту. Это означает, в частности, что ответчику, как равноправной с истцом стороне в гражданском процессе, должна быть гарантирована возможность защиты его прав при применении мер по обеспечению иска. В противном случае еще до подтверждения судебным решением права истца на предмет спора ответчик при необоснованном заявлении к нему требования об обеспечении иска может оказаться в неблагоприятном по сравнению с истцом положении, поскольку принятие мер по обеспечению иска связано с материально - правовыми ограничениями и возможными убытками.

Ввиду того, что не представлено истцом в материалы дела не представлено каких-либо доказательств, того что непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда, то заявленное истцом требование об обеспечении иска является необоснованным, что является достаточным основанием для его отмены в порядке ст. 144 ГПК РФ.

Кроме того, мы – Ничитенко Д.А., Ничитенко О.Н. и Беловолов А.Н. никогда не подписывали никакого договора займа с истцом, не когда не видели и не знаем Ни Вераняна А.А. ни Загральского А.С. При этом в материалы дела истцом при подаче настоящего иска представлена копия договора займа от 30.11.2010 г. которая является сфальсифицированной, в связи с чем, одновременно, в соответствии со ст. 186 ГПК РФ, заявляем о подложности представленных стороной истца документов.

На основании вышеизложенного и в соответствии со ст. 139, 144, 146 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, просим суд отменить примененные судом обеспечительные меры в виде наложения ареста (запрета) на **земельный участок**, целевое назначение земли населенных пунктов, общей площадью 847 кв.м. с кадастровым номером 61:44:00 00 00:0534, с расположенным на нем **объектом незавершенного строительства**, площадью 6 201,3 кв.м., литер В, кадастровый номер 61-61-01/256/2006-004, находящиеся по адресу: г. Ростов-на-Дону, Ленинский район, пер. Семашко, 21а/58б.

Приложение: Копии свидетельств о государственной регистрации права за Чульфаевым Т.В. – 4 листа, доверенность на представителя – 3 листа.

Представитель Ничитенко Д.А., Ничитенко О.Н., Беловолова А.Н.
по доверенности Немичев С.Г.
4 мая 2012 г.

Лискинский районный
суд Воронежской области
судья В. А. Шпак

Истец: Веранян Ашот
Артаваздович

Ураинка, Воронежская область,
г. Маргусово, ул. Кирова, 226

Заявление

В производстве Лискинского районного суда Воронежской области находится гражданское дело № 2-В 93/12 о взыскании с Зюганского Александра Степановича, Кузнецко Дмитрия Анисеевича, Кузнецко Ольге Николаевне, Беловолова Александра Николаевича задолженности по договору займа от 30.11.2010г. и процентов в сумме 8.855.000 рублей.

В соответствии со статьями 39, 173, 220 ГПК РФ, добровольно отказываюсь от заявленных исковых требований по настоящему делу и прошу суд прекратить производство по делу, отказать от иска и прекратить производство по делу.

Смисл статьи 220, 221 ГПК РФ мне всем и памятен. Одновременно ходатайствую через суд об отмене обеспечительных мер, наложенных судом по настоящему делу, определенном от 19.04.2012г.

Кроме того, сообщаю суду о том, что я некажд не видел и не знаю ответчиков по настоящему делу, никогда с ними не заключал каких либо договоров и никогда не передавал каких либо денежных средств.

Настоящи заявлена написана мной Веранян Ашотом Артаваздовичом, Спередивающим в добром здравии и трезвости, осознано своим действием, добровольно, без какого либо давления и угроз в мой адрес и адрес мой семье

Настоящая заявлена передо мной лично приставом,
ответчиком Немичеву Сергею Геннадьевичу для
предоставления в Лисвильский суд и приобщения к
материалам дела.

Копия паспорта прилагаю Викент Ашот
УУ Артаваздовича

Лискинский районный суд Воронежской области
Воронежская область, п. Каменка, ул. Привокзальная, 25
Судье Шпак В.А.

по гражданскому делу № 2-к72/2012

Истец: Веранян Ашот Артаваздович
Украина, Донецкая область, г. Мариуполь, ул. Кирова, 226.

Ответчики:

1. Загральский Александр Степанович
Воронежская область, п. Каменка, ул. Железнодорожная, 41.
2. Ничитенко Дмитрий Андреевич
346500, Ростовская область, г. Шахты, пер. Пугачевский, 21
3. Беловолов Александр Николаевич
346500, Ростовская область, г. Шахты, пер. Народный, 24
4. Ничитенко Ольга Николаевна
346500, Ростовская область, г. Шахты, пер. Пугачевский, 21

ХОДАТАЙСТВО

В производстве Лискинского районного суда Воронежской области находится гражданское дело по иску Вераняна А.А. к Загральскому А.С., Ничитенко Д.А., Ничитенко О.Н., Беловолову А.Н. о взыскании солидарно задолженности по договору займа от 30.11.2010 г. и процентов в сумме 8 855 000 рублей.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ, просим суд рассмотреть исковое заявление в наше отсутствие с участием нашего представителя Немичева С.Г.

О судебном заседании назначенном на 12 мая 2012 г. на 11-00 час. уведомлены надлежащим образом.

О ходе рассмотрения дела в Лискинском районном суде Воронежской области проинформирован(а) моим представителем. С заявлением и материалами искового заявления ознакомлены.

ОТВЕТЧИКИ:

Беловолов А.Н. _____
(подпись, Ф.И.О. полностью)

Ничитенко О.Н. _____
(подпись, Ф.И.О. полностью)

Ничитенко Д.А. _____
(подпись, Ф.И.О. полностью)